

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА

Юридический факультет

Кафедра конституционного и муниципального права

РЕЦЕНЗИЯ

**на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ
Надточей Юлии Олеговны
по теме «Влияние решений Европейского суда по правам человека на
судебную практику органов конституционного правосудия»**

20-летие вступления Российской Федерации в Совет Европы, а также принятие на себя обязательств, проистекающих из Европейской конвенции (в том числе, касающихся юрисдикции Европейского суда по правам человека) в очередной раз актуализирует вопрос взаимного влияния европейских стандартов в сфере прав человека и национального правопорядка. Очевидно, что подобное взаимовлияние осуществляется прежде всего через практическую деятельность Европейского суда по правам человека и национального органа конституционного контроля. Именно по этой причине тема, избранная Ю.О. Надточей для выпускной квалификационной работы, вне всякого сомнения представляется *актуальной и значимой* для науки конституционного права.

Достоинством работы является тот факт, что автор не заикливается на довольно избитом аспекте проблемы, нередко называемом в отечественной литературе «конфликтом юрисдикций КС РФ и ЕСПЧ», а весьма подробно раскрывает зарубежную практику влияния практики Европейского суда на деятельность и практику национальных конституционных судов, что, в свою очередь, существенно обогащает работу.

Автор весьма подробно анализирует теоретические основы процесса влияния Европейского суда на формирование конституционно-судебной практики в рамках национальных правопорядков, приводя весьма обоснованную аналитическую классификацию форм подобного влияния (С. 16-17).

Композиция работы характеризуется *логической последовательностью материала*, ясностью языка и четкостью изложения мысли. Содержание дипломной работы свидетельствует о том, что автор изучил нормативные правовые акты, научную литературу и судебную практику по избранной теме, хорошо ориентируется в проблеме исследования.

Общее *качество оформления работы* в целом соответствует требованиям, предъявляемым к дипломной работе.

Не вызывает сомнения и тот факт, что представленная работа является оригинальным, самостоятельным и творческим научным исследованием.

Вместе с тем как и любая научная работа представленное для рецензирования исследование не лишено некоторых *недочетов и дискуссионных моментов*:

1. Не вполне удачной представляется классификация второй главы исследования. Стараясь сконцентрировать свое внимание, а также внимание читателя на наиболее проблемных моментах, автор, к сожалению, не уделяет должного, по мнению рецензента, внимания такой форме влияния Европейского суда на национальные конституционные суды как корректировка национальной судебной практики. Справедливости ради необходимо отметить, что данная форма влияния в достаточной степени анализируется во втором параграфе второй главы, что, между тем, не снимает с автора необходимости в будущем скорректировать структуру работы.

2. Автор упоминает довольно сложное правовое явление «конституционной идентичности», теоретически обосновывая возможность национального конституционного суда воздержаться от исполнения (а иногда и вовсе от учета) позиции Европейского суда (С. 30). При этом весьма интересной представляется позиция автора относительно содержания этой самой «конституционной идентичности». Какие конкретно причины игнорирования позиций ЕСПЧ, используемые конституционными судами анализируемых государств, могут быть включены в объем конституционной идентичности, и может ли уважаемая Юлия Олеговна предложить свой комплексный подход к определению содержания данного понятия?

3. Говоря о возникающих противоречиях между Конституционным Судом Российской Федерации и Европейским судом по правам человека, автор говорит об отсутствии у КС РФ четкой методологии принятия решения по конкретному делу (С. 50). Между тем не вполне понятно, говорит ли автор о том, что такая методология в принципе отсутствует (что по сути невозможно) или же о том, что методология, используемая Конституционным Судом РФ не всегда в полной мере соотносится со ставшими уже для нас привычными подходами Европейского суда по правам человека? Должен ли по мнению автора выпускной работы Конституционный Суд безоговорочно придерживаться методологии Европейского суда или же КС РФ может формулировать и свои содержательные стандарты мотивировки собственного решения?

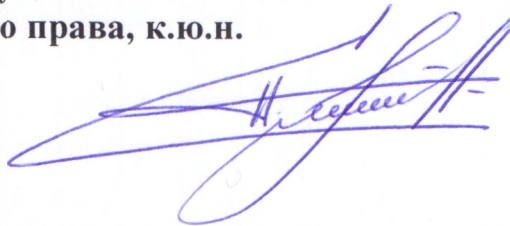
Стоит отметить, что высказанные соображения являются в исключительной степени «вкусовыми» и дискуссионными, а потому не

снижают общего крайне благоприятного впечатления от дипломного сочинения.

Рецензируемая дипломная работа отвечает всем необходимым требованиям, выполнена на высоком теоретическом и аналитическом уровне, может быть допущена к защите и заслуживает, по мнению рецензента, самой высокой положительной оценки.

**Рецензент –
Научный сотрудник
кафедры конституционного
и муниципального права, к.ю.н.**

Н.С. Малютин



25. V. 2018